

## DM Forum møde 18.3.2019

Mødelokalitet: CBS, Solbjerg Plads 3, 2000 Frederiksberg, lokale SP1.03

### Deltagere:

Karsten Kryger Hansen  
Bo Bai  
Ellen Knudsen  
Anne Marie Pahuus  
Christian Storm Pedersen  
Lars Nondal  
Mareike Buss  
Signe Gadegaard

Lise Ingemann Mikkelsen  
Henrik Engell-Hedager  
Lene Offersgaard  
Susanne den Boer  
Thomas Schlichting  
Sacha Zurcher  
Anne Gerdes  
Evgenios Vlachos

Michael Svendsen  
Falco Hüser  
Anne Sofie Fink Kjeldgaard  
Mette Hall-Andersen

**Sekretariat**  
Anders Conrad (referent)  
Rene Belsø  
Diba Markus (referent)

**Gæster (via video)**  
Per Öster, CSC  
Damien Lecarpentier, CSC

### Dagsordenspunkt

#### 01 - Godkendelse af dagsorden

Dagsorden blev godkendt.

#### 02 - Godkendelse af referat

Referatet blev godkendt.

#### 03 - Status på DM Forum og data management i DeiC v/Anders

1. E-infrastruktur strategi
2. Udviklingen i DeiC,
3. Udviklingen omkring DEFF
4. DM Forums situation i 2019

Slides [Status på DM Forum og RDM i DeiC.pdf] @ [https://sciencedata.dk/shared/DM\\_Forum](https://sciencedata.dk/shared/DM_Forum) (mappen 'Slides mm fra møde 2019 03 19')

**Beslutning:** N/A

#### Dagsordenspunkterne 04-09:

De nye DM Forum aktiviteter præsenterede deres respektive formål, deltagere og leverancer frem til næste DM Forum møde. Det følgende - dagsordenspunkterne 04-09 er kun nedslagspunkter i kommentarer/diskussioner. Se fælles slidesæt for detaljer [LINE UP af DM Forum aktiviteter 2019.pdf] @ [https://sciencedata.dk/shared/DM\\_Forum](https://sciencedata.dk/shared/DM_Forum) (mappen 'Slides mm fra møde 2019 03 19').

Beslutninger: N/A.

#### 04 - Praktisk Support V2 v/Lene Offersgaard

Aktivitetens navn skrives PraktiskSupportV2 - så er det meget nemmere at finde relaterede mails i inboxen ;-)

#### 05 - Continued RDM eLearning modules - FAIR for disciplines/datatypes v/Signe Gadegaard

Det er ikke lagt fast, om fokus skal være på datatyper eller fagspecifik RDM. Hvis sidstnævnte tilgang vælges, er Data Stewardship aktiviteten interesseret i at tale med de forskere, der samarbejdes med.

#### 06 - FAIRify humanistiske forskningsdata v/Lene Offersgaard

Et spørgsmål fra salen: Bliver der FAIR data ud af aktiviteten - eller viden om at FAIRify data?

#### 07 - National koordinering af Data Stewardship uddannelse i Danmark v/Michael Svendsen

Diskussion: Hvordan afgrænse Data Steward ift. fx Data Scientist? Husk den internationale orientering - og RDA noden. Michael opfordres til tage kontakt til initiativet omkring opsætning af Data Labs på 5 fakulteter på KU - her skal være Data Stewards.

#### 08 - FAIR digital langtidsbevaring v/KB

Aktiviteten blev ikke fremlagt ud over de slides aktivitetens leder havde fremsendt.

## 09 - ESFRI support v/Rene Belsø

ESFRIernes styrke er at de er fagspecifikke, men det betyder også en risiko for "silo-dannelse", så kun det snævre fagmiljø har glæde af data. Der fokuseres på de lag hvor ESFRIerne med et minimum af indsat kan leve op til basale FAIR standarder.

## 10 - Præsentation og efterfølgende diskussion af ideen om tematiserede netværk v/Falco Hüser og DM sekretariatet

Falco fremlagde tanker om to tematiske netværk:

1. 'DMP support' - her vil Falco gerne være leder.
2. 'Data Management Skills' - her er foreløbig ikke nogen der har meldt sig som interesseret i at være leder.

Ideen med de tematiske netværk er dels at fokusere på specifikke problemstillinger og dels at komme længere ud end DM Forum.

Diskussion specielt omkring forslag 2 'Data Management Skills': En anførte, at forslaget virkede ufokuseret. Flere andre var inde på, at er mange interessenter - NEFUS, NeIC, DEFF projektet omkring kompetenceudvikling etc. Mareike foreslog, at DEFF projektet blev opfordret til at køre et sådant netværk, da det ligger i projektets mandat at udbrede denne type information. Ud fra den betragtning, at der er interessenter uden for bibliotekssektoren, foreslog Diba at et sådan netværk blev serviceret af DeiC.

### Beslutning:

1. Falco bliver leder af det tematiske netværk "DMP Support".
2. DM SEK inviterer DEFF projektet til at holde oplæg på næste møde
3. Emnet kommer på næste DM Forum møde

## 11 - Train-the-Trainers v/Diba Markus

Der er endnu ikke lagt et TtT program for 2019. Diba lagde ud med at afteste en idé om et arrangement centreret omkring Open Science, specifikt forretnings- og incitamentsmodeller set fra et forskerperspektiv og modeller for offentlig-privat samarbejde/ industrisamarbejde. Det var der ikke stor tilslutning til.

Diba efterlyste derefter ideer fra DM Forums medlemmer, der bragte nogle emner op på overskriftsform:

- Måle impact af data publicering - make your data count - meget populært forslag!
- Data publiceringsstrategier
- Datapublicering i praksis
- Meritering ift. RDM (rewards and incentives)
- Samarbejde med kommuner og regioner ( fx cases omkring byplanlægning)
- Certificering og standarder indenfor IT og processer
- Data management og AI-metoder - et skridt ud af Excelvidenskaben
- Fundinglandskabet ift. RDM politikker i DK
- Kompetencenetværk: Lib/Data/Software training - Carpentries (DeiC/NeiC) ift. FAIR + Open Science
- Metadata Standards
- FAIR Data Stewardship training (Go FAIR)
- FAIR ved personfølsomme forskningsdata (inkl. anonymisering).

### Beslutning:

1. Alle der har ideer til Train-the-Trainers skriver til Diba med forslag.
2. Diba forsøger at sammensætte et forslag til 2019 program.

## 12 - eLabNoteBooks v/Christian Storm Petersen

Christian fortalte om DM Forum aktiviteten eLabNoteBooks (ELN), der blev afsluttet for et år siden, men som af forskellige grunde ikke har kunnet fremlægges for DM Forum før nu. Aktiviteten testede et ELN systemer og best practise omkring brugen af dem hver især, og anbefalinger, guides og hver case er beskrevet på <https://vidensportal.deic.dk/en/eLabBooks/EntryPage>

Hovedkonklusionen er, at indstillingen til dokumentationens form og indhold - dvs. hvilket formål en ELN skal opfylde - er meget forskellig fra fagmiljø til fagmiljø. For nogle er det dokumentation af procedurer og resultater, for andre handler det om holde styr på og dele kildekode og dokumentation, for atter andre handler det om at kunne reproducere data analyse, fx eksekverbare dokumenter.

Med andre ord er der ikke one size fits all - behovet er ikke overraskende forskelligt. Nogle fagmiljøer dokumenterer allerede grundigt, specielt dem hvor "laboratoriet" er computeren - de bruger allerede fx Github mv. og synes at et ELN system er dobbeltarbejde. Så løsninger dedikeret til de enkelte miljøer er det mest realistiske.

Indføringen af et ELN system kræver fuld commitment fra alle deltagere, løbende træning i brug, og en respekt for at teknik er vigtig - hvordan et ELN system integreres og vedligeholdes har stor betydning for brugbarheden (hastighed og tilgængelighed mv.) og dermed for succesraten. Derudover er der hele diskussionen af, hvem skal betale - forskergruppen, instituttet, fakultetet, universitetet?

Slides [eLabbok-Slides-18Mar2019.pptx] @ [https://sciencedata.dk/shared/DM\\_Forum](https://sciencedata.dk/shared/DM_Forum) (mappen 'Slides mm fra møde 2019 03 19')

I den efterfølgende diskussion fortalte KU medlemmer at KU SUND har et udbud omkring e-LabBook - her har man opfattelsen, at udgiften skal afholdes af fakultetet.

**Beslutning:** N/A

### **13 - Bordet rundt - hvad er der på tapetet i RDM supportenhederne? Moderator/Diba Markus**

Slides [RDM support-enhederne primo 2019.pdf] @ [https://sciencedata.dk/shared/DM\\_Forum](https://sciencedata.dk/shared/DM_Forum) (mappen 'Slides mm fra møde 2019 03 19')

**Beslutning:** N/A

### **14 - Bo's corner - en diskussion om infrastruktur, EUDAT, EOSC und so weiter v/Bo Bai**

Bo lagde ud med at varedklare sit oplæg: De almindeligste antagelser om RDM, der påvirker diskussionen om infrastrukturer - 100% subjektiv fremstillet. En antagelse er at publicering af data ligner publicering af artikler - det gør det ikke, her savnes en pedant til peer-review (mange infrastrukturer tilbyder "Just publish your rubbish"). Stadig er data publicering en sjælden og speciel use case - en vilkårlig forsker bruger tæt på 0% af sin tid på data publicering. Set fra et infrastruktur synspunkt er Big Data derfor det væsentlige fokus, og det er data skal blive hvor det bruges. Her RDM tæt koblet med specialiserede data processerings pipelines (fx for ESFRILernes vedkommende). Så hvor er the long tail?

Slides [DM forum provo 2019-03-18.pdf] @ [https://sciencedata.dk/shared/DM\\_Forum](https://sciencedata.dk/shared/DM_Forum) (mappen 'Slides mm fra møde 2019 03 19')

**Beslutning:** N/A

### **15 - EOSC service catalogue – Rules of engagement and funding v/Damien Lecarpentier og Per Öster, CSC**

Per Öster lagde ud med at gennemgå et antal projekter, der bidrager til at afteste implementeringen af EOSC: EOSC Pilots, EOSC-hub, EOSC Nordic, FREYA, OPenAIRE-Advance, FairsFair m.fl. der placerer sig forskelligt ift. EOSC roadmap'ets "action lines", dvs. hvad det enkelte projekt fokuserer på - arkitektur, services, adgang, governance, kultur mv., og understregede at EOSC bestemt ikke kun er tekniske infrastrukturer, men også services bredere forstået, fx konsulentydelse, netværk, kompetenceudvikling osv.

Per redegjorde i detalje for EOSC governance strukturen, galleriet af indflydelsesrige personer i EOSC parnasset, EOSC sekretariatets rolle og hvad man som deltager selv kan gøre for at påvirke udviklingsretningen i EOSC, fx gennem at deltage i de mange arbejdsgrupper og EOSC Stakeholders Forum.

Damien Lecarpentier fokuserede sit oplæg på EUDAT, som han er projektleder på. Der er efterhånden tale om et omfattende katalog af serviceområder.

Slides [About EOSC and the portal for DeiC.pdf] @ [https://sciencedata.dk/shared/DM\\_Forum](https://sciencedata.dk/shared/DM_Forum) (mappen 'Slides mm fra møde 2019 03 19')

**Beslutning:** N/A

### **16 - Diskussion af EOSC engagement - Moderator/Rene Belsø**

Den efterfølgende diskussion var præget af at det er svært at se, hvad der kommer ud af EOSC og de mange penge, der går i det (alene at overskue de mange ben, arbejdsgrupper etc. og relationerne mellem dem er svært - der er brug for en pixi-bog, tak!), og særligt hvordan man nationalt og institutionelt konkret går i indgreb med EOSC, da det er svært at se hvordan det operationaliseres. Harmonisering af/compatibilitet mellem betalings- og servicemodeller er særligt udfordrende. Per medgav at det ikke er nemt, og lagde vægt på at EOSC er "work in progress", men foreslog at fokusere på at de nationale services lever op til rules of engagement.

Anders nævnte, at han af de samme grunde har arbejdet efter en forsigtig tilgang, hvor vi nok er aligned med EOSC visionen, men i hvert fald får værdi af de skridt vi selv tager i Danmark. Men er nødt til at være engagerede, ikke mindst fordi der er kompetenceudvikling i de fagligt funderede initiativer.

**Beslutning:** N/A

### **17 - DK-RDA v/Anne Sofie Fink**

Anne Sofie genopfriskede baggrunden for aktiviteten og dens mål, og fortalte om de første outputs - hhv. en video der introducerer den danske node og en survey af, hvilke RDA "produkter" der er mest interesse for.

Slides [RDA Danish Node.pptx] @ [https://sciencedata.dk/shared/DM\\_Forum](https://sciencedata.dk/shared/DM_Forum) (mappen 'Slides mm fra møde 2019 03 19')

**Beslutning:** N/A

### **18 - Eventuelt**

Susanne og Karsten som er med i programkomiteen for data management sporet på DeiC 2019 konference efterlyser forslag til emner og til talere - også internationale - og gerne keynote speakers (man behøver ikke selv at holde oplæg).

Lars startede en diskussion af, at infrastrukturerne bliver mere og mere institutionelt orienterede - helt modsat data management strategiens intention.